



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел.216-65-72

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

Справа № 16/33

29.02.2008 р.

**За позовом** Заступника прокурора міста Києва  
**в інтересах держави в особі** Державного агентства земельних ресурсів України  
**До** Київської міської ради  
**Треті особи** 1) Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України  
2) Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради  
(Київської міської державної адміністрації)

**Про** визнання недійсним рішення

Суддя Ярмак О.М.

#### Представники:

Від прокурора Висоцька О.О.  
від позивача не з'явився  
від відповідача не з'явився  
від третьої особи 1 Гайдаржійська М.М. – дор.  
від третьої особи 2 не з'явився

#### ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

19.02.08, 26.02.08 в засіданнях суду оголошувались перерви на підставі ст.. 77 ГПК України.

Заступником прокурора в інтересах держави в особі Державного агентства земельних ресурсів України пред'явлені вимоги про визнання недійсним рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 р. «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

Позивач - Державне агентство земельних ресурсів України позовні вимоги підтримало, надало письмові пояснення на позов, в яких просить визнати недійсним рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 р.

Відповідач - Київська міська рада у відзиві на позов проти позову заперечує, пояснює, що Київською міською радою рішення прийнято в межах своїх повноважень та відповідно до чинного законодавства. Проект відведення земельної ділянки був погоджений органом по земельних ресурсах, природоохоронним і санітарно – епідеміологічним органами, органами архітектури та охорони культурної спадщини та отримав позитивний висновок державної земельпорядної експертизи. Вважає, що рішення Київради прийняте у встановленому порядку і не порушує прав та інтересів позивачів.

Третя особа 1 - Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України у поясненнях на позовну заяву зазначає, що позовні вимоги є безпідставними та необґрунтованими і такими, що не відповідають дійсним обставинам справи, зазначає, що

третя особа має всі законні підстави проводити будівництво на земельній ділянці, яка перебуває у її користуванні, отримала всю необхідну погоджувальну документацію.

Третя особа 2 - Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) у поясненнях по справі просить відмовити в задоволенні позову повністю, справу слухати без його представника.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників позивача, відповідача, третіх осіб та прокурора, господарський суд, -

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Київської міської ради від 06.10.2005 р. № 68/3532 «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва» затверджено проект відведення земельної ділянки площею 0,07 га інституту для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Відповідно до рішення виконкому Київської міської ради народних депутатів від 16.07.1979 №920 провулок Чекістів входить до археологічної охоронної зони та зони регулювання забудови I категорії.

Зазначене підтверджується листами Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 26.10.2004 №19-9980, Головного управління культури, мистецтв та охорони культурної спадщини від 20.08.2004 №001-09/3544, Державної служби охорони культурної спадщини від 24.02.2005 №22-655/35.

Відповідно до положень ст. 54 Земельного кодексу України, ст. 34 Закону України „Про охорону культурної спадщини" охоронні зони пам'яток відносяться до земель історико-культурного призначення.

У межах зон регулювання забудови допускається нове будівництво із збереженням основних прийомів характерних для історичної забудови, традиційного історичного середовища пам'ятки.

Згідно з листом Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 26.10.2004 №19-9980 територія відповідно до Генерального плану м. Києва належить до території громадських будівель і споруд.

Згідно з п.2.11 ДБН 360-92\*\* «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» на території громадських центрів передбачається розміщення об'єктів і установ культурно-побутового обслуговування населення. Громадські центри формуються відповідними спорудами і будівлями, до яких відносяться: адміністративні комплекси, ділові, інформаційні, культурно-просвітницькі, видовищні, меморіальні, торгові, науково-дослідницькі тощо.

Відповідно до вимог ст. 39 Земельного кодексу України використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням державних стандартів і норм, регіональних та місцевих правил забудови.

Згідно зі ст.ст. 12, 13 Закону України «Про планування і забудову територій» генеральним планом населеного пункту визначаються потреби в територіях для забудови та іншого використання, межі функціональних зон. Відповідно до генеральних планів населених пунктів міські ради та їх виконавчі органи, у межах повноважень, вирішують питання вибору, вилучення (викупу), надання у власність чи в користування земельних ділянок, надання дозволу на будівництво об'єктів містобудування. Спеціально уповноважені органи з питань містобудування та архітектури відповідно до детального плану території подають висновки міським радам щодо вибору, вилучення (викупу), надання у власність або користування (оренду) земельних ділянок.

Детальний план території Печерського району м. Києва в матеріалах справи відсутній.

Відповідно до ст. 123 Земельного кодексу України природоохоронним органом, який погоджує проекти відведення земельних ділянок в м. Києві є Державне управління екології та природних ресурсів в м. Києві Міністерства екології та природних ресурсів України. Разом з тим, висновок щодо відведення зазначеної земельної ділянки надано Управлінням охорони навколишнього природного середовища Київської міської державної адміністрації.

Отже, враховуючи викладене, рішення Київської міської ради від 06.10.2005 №68/3532 прийнято з порушенням ст. ст. 39, 123 Земельного кодексу України, ст.ст. 12, 13 Закону України «Про планування і забудову територій», ст.ст. 17, 21 Закону України «Про основи містобудування», без внесення відповідних змін до Генерального плану м. Києва, без розроблення Плану земельно-господарського устрою на територію міста Києва та детального плану на зазначену територію.

Крім того, відповідно до п. 34 ч. 1 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування», рішення відповідно до закону питань регулювання земельних відносин провадиться виключно на пленарних засіданнях міської ради.

Згідно з ч. 14 ст. 46 цього Закону порядок скликання сесії ради, підготовки і розгляду нею питань, прийняття рішень ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради.

Відповідно до п. 23.6 регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 28.11.02 із внесеними змінами станом на 23.12.04, на пленарному засіданні Київради обговорюються проекти рішень Київради, в тому числі вирішуються питання щодо надання земельних ділянок в оренду.

Відповідно до п. 25.6 регламенту Київської міської ради рішення Київради вважається прийнятим, якщо на пленарному засіданні за нього проголосували більше половини від загального складу депутатів Київради (46 голосів).

Проте, встановлено, що протокол пленарного засідання Київради від 06.10.05 не відповідає стенограмі засідання від 06.10.05.

Як вбачається із тексту стенограми депутати проголосували за перенесення зазначеного питання на 27 число.

Зазначене підтверджується також і тим, що Головному управлінню містобудування, архітектури та дизайну міського середовища Київрадою надано протокольне доручення щодо розгляду цього питання та визначення обмежень по містобудівному рішенням.

Разом з тим, всупереч прийнятому рішенням про перенесення обговорення зазначеного питання, Київським міським головою підписано рішення про відведення інституту земельної ділянки 0,7 га по провулку К.Гордієнка, 6 в м. Києві, яке на пленарному засіданні Київради не приймалось.

Частиною 2 ст. 6 Конституції України зазначено, що органи законодавчої, виконавчої влади здійснюють свої повноваження відповідно до законів України.

Згідно зі ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України

Згідно ст. 121 Конституції України представництво інтересів громадянина та держави у суді покладається на органи прокуратури.

Відповідно до ст. 36 Закону України «Про прокуратуру» підставою представництва у суді інтересів держави є наявність порушень або загрози порушень економічних, політичних та інших державних інтересів внаслідок протиправних дій (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб, що вчиняються у відносинах між ними або з державою.

Відповідно до п.39 Положення про Державне агентство земельних ресурсів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.04.2007 № 614, Державне агентство земельних ресурсів порушує в установленому порядку клопотання про зупинення дії або скасування актів місцевих державних адміністрацій, органів і посадових осіб місцевого самоврядування з питань, що належать до його компетенції, а також про притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні земельного законодавства.

Крім того, відповідно до п. 41 Положення Державне агентство земельних ресурсів України здійснює згідно із законодавством інші функції для виконання покладених на нього завдань.

Зважаючи на викладене, Державне агентство земельних ресурсів України як самостійно, так і за сприяння органів прокуратури має право на звернення до суду із відповідними позовними заявами, зокрема, і про скасування рішень органів місцевого самоврядування.

Заперечення відповідача та третіх осіб не приймаються судом до уваги, оскільки повністю спростовуються матеріалами справи.

Проаналізувавши матеріали справи, пояснення представників сторін, вимоги чинного законодавства, суд прийшов до висновку, що позовні вимоги прокурора щодо визнання недійсним рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 р. «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва» підлягають задоволенню.

Керуючись ст.ст.49, 82,84 ГПК України,-

### **В И Р І Ш И В:**

Позов задовольнити.

1.Визнати недійсним рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 р. «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва» .

2.Стягнути з Київської міської ради (01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, код 22883141) на користь Державного бюджету 85 (вісімдесят п'ять) грн.. державного мита та 118 грн. витрат на інформаційно – технічне забезпечення судового процесу.

Наказ видати відповідно до ст.116 ГПК України.

Суддя



О.М.Ярмак