



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА МІСТА КИЄВА

03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9, тел.: 524-82-57, факс: 524-82-73
E-mail: office@prokuror.kiev.ua, <http://www.prokuror.kiev.ua>

28.12.07 № 05/2- 4481 -07

Вищий господарський суд України

01601, м. Київ, вул. О.Копиленка, 6
через

Господарський суд м. Києва

01030 м. Київ, вул. Б.Хмельницького 44 Б

Заступник прокурора м. Києва

03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9
тел. 524-82-57

на рішення господарського суду м. Києва від
30.05.2006 у справі № 3/218
за позовом

**Інституту педагогіки Академії педагогічних
наук України**

04053, м. Київ, вул. Артема, 52-А.
тел. 226-31-80

до відповідача:

Київської міської ради

01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
тел. 279-41-88, код 22883141

**про зобов'язання укладення договору оренди
земельної ділянки**

КАСАЦІЙНЕ ПОДАННЯ
(в порядку ст. 107 ГПК України)

Прокуратурою м. Києва проведена перевірка щодо правомірності відведення Інституту педагогіки академії педагогічних наук України земельної ділянки по провулку Костя Гордієнко, 6 у Печерському районі м. Києва.

Встановлено, що рішенням господарського суду м. Києва від 30.05.2006 у справі № 3/218 задоволено позов Інституту педагогіки Академії педагогічних

Господарський суд
міста Києва
01030, місто Київ,
вул. Б.Хмельницького. 44-Б

29 ГРУ 2007

наук України та зобов'язано Київську міську раду укласти договір оренди земельної ділянки з позивачем.

Рішення господарського суду м. Києва від 30.05.2006 постановлено з порушенням норм матеріального та процесуального права та підлягає скасуванню з наступних підстав.

Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що рішенням Київської міської ради від 06.10.2005 року за № 68/3532 затверджено Інституту проект відведення земельної ділянки площею 0,07 га для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Прокуратурою міста Києва на зазначене рішення Київської міської ради 27.02.2006 внесено протест.

Відповідно до ст. 21 Закону України «Про прокуратуру» протест прокурора зупиняє дію опротестованого акту. Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України «Про прокуратуру» у разі відхилення протесту або ухилення від його розгляду прокурор може звернутися з заявою до суду про визнання акта незаконним. Заяву до суду може бути подано протягом п'ятнадцяти днів з моменту одержання повідомлення про відхилення протесту або закінчення передбаченого законом строку для його розгляду. Подача такої заяви зупиняє дію правового акта.

За висновками суду, дія рішення Київради від 06.10.2005 № 68/3/532 не може бути зупинена, оскільки Київською міською радою у встановлений законодавством термін протест прокурора міста Києва не розглянутий, відомостей щодо звернення прокурора до суду з вимогами про визнання акта (рішення КМР) незаконним до матеріалів справи не надано.

З такими висновками суду не можна погодитись, оскільки вони не ґрунтуються на нормах матеріального права та зроблені з застосуванням судом законодавства, яке на час звернення до суду з позовом Інституту, втратило чинність.

Так, зазначений порядок розгляду заяви прокурора передбачався Главою 31-В Цивільного процесуального кодексу України в редакції 1964 року, який діяв до 01 січня 2005 року, тобто до набрання чинності нового Цивільного процесуального кодексу України.

Однак, господарським судом м. Києва, при постановленні оскаржуваного рішення не враховано той факт, що законодавство України, яке діяло на момент прийняття рішення (30.05.2006) не передбачало порядок звернення прокурора до суду про визнання акта незаконним у разі відхилення протесту.

Отже, судом першої інстанції застосовано законодавство України, яке втратило чинність на момент винесення рішення суду від 30.05.2006 року.

Крім того, в оскаржуваному рішенні суду є посилання щодо повідомлення прокуратури міста Києва про прийняття участі у справі на підставі ст. 29 Господарського процесуального кодексу України. При цьому, в рішенні не вказана дата винесення цієї ухвали та дата на яку призначено розгляд справи.

Разом з тим, зазначене твердження суду не відповідає дійсності, оскільки відповідно до даних канцелярії прокуратури м. Києва ухвала господарського суду міста Києва про розгляд даної справи до прокуратури міста не надходила.

Отже, господарським судом м. Києва при постановленні рішення від 30.05.2006, порушено вимоги ст. ст. 4², 4³ ГПК України, а саме належним чином не повідомлено прокурора про розгляд справи, не витребувані та не оцінені докази по справі, тощо. Суд своїм рішенням фактично скасував документ прокурорського реагування (протест), чим самим вирішив спір, який не був предметом у даній справі.

Відповідно до ст. 111-10 ГПК України порушення норм процесуального права є в будь-якому випадку підставою для скасування рішення місцевого суду, в тому числі, якщо господарський суд прийняв рішення, що стосується прав і обов'язків осіб які не були залучені до участі у справі.

Відповідно до ст. 107 ГПК України касаційну скаргу, а прокурор касаційне подання на рішення місцевого господарського суду, що набрало законної сили, мають право подати також особи яких не було залучено до участі у справі, якщо суд прийняв рішення, що стосується їх прав і обов'язків.

Статтею 37 Закону України «Про прокуратуру» передбачено, що право внесення апеляційного, касаційного і окремого подання на вироки, рішення, ухвали і постанови судів надається прокурору і заступнику прокурора в межах їх компетенції, незалежно від їх участі в суді першої інстанції.

Оскільки про існування рішення господарського суду м. Києва прокуратурі міста стало відомо лише під час проведення перевірки за зверненням Єгорченко І.А., тому строк на звернення до суду з касаційним поданням пропущений з поважних причин.

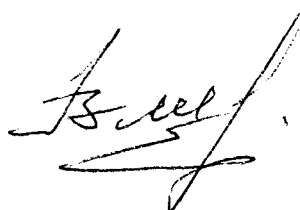
Враховуючи наведене та керуючись ст. 121 Конституції України, ст. 37 Закону України «Про прокуратуру», ст. ст. 29, 107, 109-111¹, 111¹⁰, 121¹ Господарського процесуального кодексу України, -

ПРОШУ:

1. Поновити строк на внесення касаційного подання.
2. Прийняти до провадження касаційне подання.
3. Зупинити виконання рішення господарського суду м. Києва від 30.05.2006 року
4. Скасувати рішення господарського суду м. Києва від 30.05.2007 та справу № 3/218 направити до суду першої інстанції на новий розгляд.
5. Про день та час розгляду касаційного подання інформувати прокуратуру міста Києва та Генеральну прокуратуру України.

Додаток: 1. докази направлення сторонам копій касаційного подання;
2. копія звернення Єгорченко І.А. до прокуратури м. Києва.

**Заступник прокурора міста Києва
державний радник юстиції 3 класу**



В.В. Шевченко