



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ВАСИЛЬКІВСЬКА МІЖРАЙОННА
ПРОКУРАТУРА
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
08600 м. Васильків, вул. Шевченка, 8

Апеляційний суд Київської
області
(судова палата в кримінальних
справах)

03.06.2005 № 11-15

Державний обвинувач –
помічник Васильківського
міжрайпрокурора
Каленко Д.О.

На постанову судді
Васильківського
міськрайонного суду від 30
травня 2005 року про
повернення кримінальної
справи по обвинуваченню
Годвана Миколи
Миколайовича за ст. 190 ч.3;
ст. 15 ч.2, ст. 191 ч.5; ст. 191
ч.5; ст. 209 ч.1 та ст. 366 ч.2
КК України та Зозулі Павла
Васильовича за ст. 191 ч.5, ст.
366 ч.2 КК України прокурору
Київської області для
усунення виявлених недоліків

АПЕЛЯЦІЯ

Постановою судді Васильківського міськрайонного суду Київської області від 30 травня 2005 року з стадії попереднього розгляду кримінальна справа по обвинуваченню:

Годвана Миколи Миколайовича, 4 листопада 1970 року народження, уродженець с. Ділове, Рахівського району, Закарпатської області, освіта вища, одружений, приватний підприємець, проживає в м. Києві і
раніше не судимий,

за ст. 190 ч.3; ст. 15 ч.2, ст. 191 ч.5; ст. 191 ч.5; ст. 209 ч.1 та ст. 366 ч.2 КК України,

Зозулі Павла Васильовича, 1953 року народження, уродженець с.Рижавка, Уманського району Черкаської області, освіта вища, одружений, працює заступником директора ЗАТ „Агро-Дніпро”, проживає с. Митниця, Васильківського району Київської області, раніше не судимий,

за ст. 191 ч.5, ст. 366 ч.2 КК України,

повернута прокурору Київської області для усунення виявлених недоліків, у зв'язку з тим, що обвинувальний висновок складено з порушенням вимог КПК України.

Таке твердження судді є необґрунтованим, оскільки, обвинувальний висновок складено відповідно до ст. 223 КПК України, а саме в ньому зазначено всі обставини справи як їх встановлено на досудовому слідстві; місце, час, способи, мотиви і наслідки злочину, вчиненого кожним з обвинувачених, а також докази, які зібрано в справі, і відомості про потерпілого тощо.

(Т.11 а.с. 122-194)

Таким чином дана постанова є незаконна і необґрунтована в зв'язку з чим підлягає скасуванню з наступних підстав.

Так, посилання судді в мотивувальній частині постанови на той факт, що в описовій частині обвинувального висновку щодо Годвана М.М. і Зозулі П.В. не зазначено місце, час, спосіб та наслідки злочину, вчиненого кожним обвинувачених є безпідставним. В обвинувальному обвинувального висновку зазначено, що Годван М.М. та Зозуля П.В. зареєстрували нерухоме майно, яке належало співвласникам земельних та майнових паїв, у Васильківському міжрайонному бюро технічної інвентаризації як власність КСП "Митницьке", а потім, в приміщенні бюро нерухомості "Діалог" по вул. Гоголя, 12 в м. Василькові, склали завідомо неправдиві документи, а саме: договори купівлі-продажу від 7 травня та 25 червня 2002 року.

(Т.11 а.с. 138-139, Т.4 а.с. 205-209)

Про обставини укладення договорів під час допитів як свідка та обвинуваченого показав сам Годван М.М.

(Т.4 а.с. 18-41, Т.11 а.с. 122-194)

Таким чином, зазначені в обвинувальному висновку обставини про місце, час та спосіб вчинення Годваном М.М. та Зозулею П.В. злочинів викладені на підставі їх показів, перевірених в ході досудового слідства доказів.

(Т.11 а.с. 138, Т.4 а.с. 2-16, 18-41)

Посилання судді на той факт, що обвинувальний висновок не містить зазначення кому саме і яка шкода заподіяна також не

відповідає дійсності, оскільки в обвинувальному висновку чітко зазначено, що в результаті злочинної діяльності Зозулі П.В. та Годвана М.М. останній заволодів чужим майном, а саме: майновим комплексом вартістю 2 103 900 гривень, та сільськогосподарською технікою і автомобіля вартістю 346 840, 13 гривень, чим заподіяв співвласникам майнових паїв шкоду на вищевказану суму.

(Т.11 а.с. 147, Т.10 а.с. 123-132)

Крім того, з акту документальної ревізії від 05 травня 2004 року, вбачається, Годван М.М. та Зозуля П.В. заволоділи майном співвласників земельних паїв, одержаних в результаті реструктуризації КСП „Митницьке”, яке оприбуткував на баланс ПП „Гленвер”, а в подальшому реалізував його.

(Т.11 а.с.152, Т.6 а.с. 44-58)

Твердження судді про те, що спілка майнових та земельних паїв не легалізована фактично не відповідає дійсності та фактичним матеріалам, Так, у зв'язку з указом Президента України „Про невідкладні заходи щодо реформування аграрного сектору економіки” №1529/99 від 3 грудня 1999 року та рішення зборів членів КСП „Митницьке”, відбулося реформування останнього, було знищено печатки та штампи зазначеного підприємства, закрито його розрахункові рахунки та знято з податкового обліку, а також скасовано державну реєстрацію і виключено з державного реєстру, тобто КСП „Митницьке” було ліквідовано 19 липня 2000 року. Всім членам забезпечувалось право вільного виходу з підприємства із виділенням земельних часток (паїв) і майнових паїв для створення приватних підприємств та інших суб'єктів господарювання. За таких умов у відповідності до ст.14 Закону України „Про об'єднання громадян” та п.9 Положення про порядок легалізації об'єднань громадян, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 23.02.93 (реєстрація спілки з моменту подачі заяви про її реєстрацію) була створена та зареєстрована у Митницькій сільській раді вище зазначена спілка.

(Т.11 а.с. 154, Т.3 а.с.2, 3, 4-5, 6-22)

В березні 2000 року колишній керівник КСП „Митницьке” Зозуля П.В. спільно з громадянами України Скубенком В.З. та Лісовим Ф.Г., на підставі рішення загальних зборів засновників (протокол №1 від 24 лютого 2000 року), створили та зареєстрували у Васильківській районній державній адміністрації товариство з обмеженою відповідальністю (ТОВ) „Митницьке”, директором якого призначили Зозулю П.В. Останній орендував у співвласників земельні та майнові паї, одержані в результаті реформування КСП „Митницьке”, та розпочав сільськогосподарське виробництво.

(Т.11 а.с. 144-145, Т.4 а.с. 1-10, Т.6 а.с. 44-58)

2 березня 2002 року збори співвласників земельних та майнових паїв заслухали доповідь директора ТОВ "Митницьке" Зозулі П.В. про загрозливе фінансове становище в товаристві та виступ запрошеного на збори директора ПП "Гленвер" Годвана М.М. про шляхи виходу даного підприємства з важкого фінансового становища. При цьому, Годван М.М. пообіцяв погасити борги товариства за умови надання йому в оренду земельних та майнових паїв. Вислухавши пропозицію Годвана М.М., збори співвласників майнових та земельних паїв прийняли рішення про надання в оренду приватному підприємству "Гленвер" земельних паїв, отриманих в результаті реформування КСП "Митницьке".

(Т.11 а.с. 146, Т.3 а.с. 81-84)

Виконуючи рішення зазначених зборів, уповноважений спілки власників земельних та майнових паїв Пономаренко А.С. 3 березня 2002 року уклав з ПП "Гленвер", в особі директора Годвана М.М., договір оренди майна, яке знаходилося до реформування в КСП "Митницьке". Пунктом 1.1 зазначеного договору передбачалось, що приватному підприємству "Гленвер" передаються в оренду строком на п'ять років основні засоби, а оборотні засоби надаються на умовах товарного кредиту.

За таких обставин ПП „Гленвер”, в особі його власника та директора Годвана М.М., отримало в оренду вищевказане майно, який в подальшому оприбуткував на баланс приватного підприємства майно та продав його.

Тому твердження судді про відсутність доказів що саме Годван М.М. заволодів майном, в той час, коли покупцем по угодам купівлі-продажу зазначеного майна було ПП „Гленвер” є безпідставним з огляду на вищевказане.

Посилання судді у постанові на те, що обвинувальний висновок не містить зазначення про те, якими обманными діями Годван М.М. заволодів коштами приватного підприємця Товстенка О.М. є надуманими, так як Годван М.М. в обвинувальному висновку вказано, що Годван М.М. цілеспрямовано дезінформував Товстенка О.М. про те, що він є директором приватного підприємства "Гленвер", а останнє є власником об'єкту нерухомості – складу хімічних матеріалів, розташованого в с. Митниця Васильківського району Київської області. І він може його продати.

(Т.11 а.с. 122-194, Т.10 а.с. 186)

Щодо обґрунтування суддею невірності кваліфікації дій обвинуваченого Годвана М.М. за ст. 190 ч.3; ст.15 ч.2, ст.191 ч.5; ст.191 ч.5; ст. 209 ч.1 та ст. 366 ч.2 КК України є упередженими, оскільки це можливо встановити лише у ході судового розгляду кримінальної справи, а не під час попереднього розгляду.

Твердження про невірну кваліфікацію дій Годвана М.М. прийнято суддею при попередньому розгляді справи, що викликає сумнів у їх обґрунтованості.

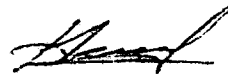
Дійсно, у ході досудового слідства не було внесено подання в порядку ст. 23-1 КПК України, але вказана стаття не зобов'язує це робити і у свою чергу не є підставою повернення справи прокуророві.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 347-357, 366 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Постанову судді Васильківського міськрайонного суду від 30 квітня 2005 року про повернення кримінальної справи по обвинуваченню Годвана М.М. за ст. 190 ч.3; ст.15 ч.2, ст.191 ч.5; ст.191 ч.5; ст. 209 ч.1 та ст. 366 ч.2 КК України та Зозулі П.В. за ст. 191 ч.5, ст. 366 ч.2 КК України прокурору Київської області для усунення виявлених недоліків - скасувати.
2. Справу направити до Васильківського міськрайонного суду на новий судовий розгляд.

**Державний обвинувач - помічник
Васильківського міжрайпрокурора**



Д.Каденко